

Verslag van de Ledenvergadering van de Vereniging van Vrienden van het Gooi

Datum: 23 maart 2015

Tijd: 20.10 uur – 22.40 uur

Aanwezig: Het bestuur van de VVG

De heer Noordhuis (Nederlands Debatinstituut, gespreksleider)

De heer Van der Moolen (GNR)

Mevrouw Van Wesemael (PWN)

De heer Freijters (PWN)

Leden van de VVG

Verslaglegging: Mw. K. Daalhuizen

1. Opening

De voorzitter van de vergadering, de heer Jorritsma (waarnemend voorzitter van de vereniging), opent de vergadering om 20.10 uur en verwelkomt de circa 120 aanwezigen. Het onderwerp dat op de agenda staat is de samenwerking tussen het Goois Natuurreservaat (GNR) en het Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN).

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat deze ledenvergadering is georganiseerd op verzoek van 32 leden die verontrust zijn over het voorgenomen samenwerkingsverband van het GNR en PWN. Het plan was om dit thema in de reguliere jaarvergadering aan de orde te stellen, maar met deze extra vergadering wil het bestuur alle aanwezige leden in de gelegenheid stellen om vragen te stellen aan de direct betrokkenen. Daarom zijn er vertegenwoordigers aanwezig van het GNR en PWN. De vergadering is openbaar en daarom zijn er ook niet-leden aanwezig. Zij hebben geen stemrecht. Wat betreft de niet-aanwezige leden die wel hun stem willen uitbrengen: er zijn volmachtsregels opgesteld naar aanleiding van het feit dat afgelopen donderdag bleek dat één van de 32 verontruste leden zijn stem bij volmacht wilde uitbrengen. Het aantal volmachten per persoon is beperkt en het moet duidelijk zijn over welk besluit er een volmacht is gegeven. De statuten geven het bestuur de bevoegdheid dit soort regels te stellen.

Om de avond in goede banen te leiden is de heer Noordhuis van het Nederlands Debat Instituut aanwezig. De reden daarvoor is dat wordt voorkomen dat de voorzitter een dubbelrol heeft en daardoor niet aan de inhoudelijke discussie zou kunnen meedoen.. Daarnaast is er een onafhankelijke notulist om een verslag te maken van hetgeen wordt besproken.

Mevrouw Arkesteijn geeft aan namens de 32 leden te hebben gevraagd om een interne ledenvergadering over de samenwerking tussen het GNR en PWN en vindt het niet juist dat er nu twee vergaderingen ineen zijn geschoven.

Mevrouw Laverman vult aan de reactie van het bestuur wat betreft de volmacht laat en inhoudelijk gezien niet correct te vinden. De regels hadden gezamenlijk besproken moeten worden in een ledenvergadering.

De voorzitter verduidelijkt dat alleen het onderwerp GNR-PWN, dat ook op de agenda stond van de reguliere vergadering, nu aan de orde komt. Er is om een extra vergadering gevraagd en die kan volgens de statuten alleen openbaar zijn.

Eén van de 32 verontruste leden geeft aan niet blij te zijn met de aanwezigheid van buitenstaanders. Als hier behoefte aan was geweest, dan was er wel verzocht om een informatieve bijeenkomst waarin een overzicht zou worden gegeven van de verschillende standpunten. Het had een interne bespreking moeten zijn.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat juist de 32 verontruste leden als eersten de pers hebben ingeschakeld.

De heer Vorstman, ook één van de 32 verontruste leden, vindt het juist heel belangrijk dat iedereen op de hoogte is van de problemen die leden van de VVG hebben met deze eventuele samenwerking.

De voorzitter geeft hierop aan dat er slechts enkele niet-leden aanwezig zijn.

Mevrouw Laverman blijft het zeer vreemd vinden dat het bestuur op 16 februari een brief met zijn standpunt naar buiten bracht, terwijl het verzoek van de 32 leden al op 12 februari is opgestuurd.

De voorzitter geeft aan dat het standpunt van het bestuur op 2 februari is bepaald, maar degene die dit moest uitwerken op vakantie ging en er daarom vertraging is opgetreden bij het publiceren hiervan. Verder zit hier niets achter.

3. Vaststelling agenda

De heer Noordhuis legt uit dat beide partijen de tijd krijgen om hun standpunt toe te lichten en er dan gelegenheid is om inhoudelijke vragen te stellen. Daarna kunnen de aanwezigen van gedachten wisselen over de verschillende argumenten en is er een korte pauze om na te denken over hetgeen gewisseld is en te overleggen. Na de pauze zal dan een stemming plaatsvinden en zal het vervolgtraject bepaald worden.

4. Toelichting op het standpunt van het bestuur

De heer Jorritsma vertelt dat de VVG via de Klankbordgroep (KBG), het adviesorgaan van het GNR waarin ook de VVG is vertegenwoordigd, advies heeft gegeven over het voorgenomen samenwerkingsverband, maar in de daadwerkelijke besluitvorming geen stem heeft. Verder licht hij de samenstelling en taken van de KBG toe.

De heer Heller licht toe hoe het besluitvormingstraject naar de huidige voorstellen is verlopen. In 2010 is er vanuit de regering ingezet op bezuinigingen op het natuurbeheer. In 2011 is de heer Poelman, oud-gedeputeerde en oud-voorzitter van het GNR, gevraagd een verkenning te doen naar de toekomst van het GNR. Eén van de randvoorwaarden die hij heeft geformuleerd, is dat de herkenbaarheid en eigen identiteit van het GNR koste wat het kost behouden moeten blijven. Het GNR is echter een relatief kleine organisatie. Dit zorgt vooral voor risico's op het gebied van het personeelsbestand bij bijvoorbeeld ziekte in relatie tot de continuïteit van het beheer. Daarnaast is het voor een kleine organisatie moeilijk om de benodigde kennis in veel verschillende disciplines in huis te hebben en te houden. Als oplossing is er een samenwerkingsmodel voorgesteld waarin de organisatie met zijn werkzaamheden, op een kleine beleidsstaf na, door een grote organisatie worden overgenomen. Die grote organisatie zou Recreatie Noord-Holland moeten zijn. In 2012 heeft het

bestuur van de VVG zich uitgebreid over deze kwestie gebogen. Er was toen geen principiële afwijzing van het samenwerkingsmodel, maar wel van de partner Recreatie Noord-Holland omdat recreatie een andere discipline is dan natuurbeheer. De voorkeur van de VVG ging uit naar het Utrechts Landschap. Dat is, in tegenstelling tot het ook genoemde Noord-Hollands Landschap, een organisatie die net als het GNR weet wat het beheer van zandgronden inhoudt. Begin 2014 is er een haalbaarheidsstudie voor een samenwerkingsverband met PWN uitgevoerd in opdracht van het dagelijks bestuur van het GNR. Er is onder andere advies gevraagd aan de KBG..

De heer Jorritsma legt uit dat er ook gekeken is naar samenwerking met andere organisaties zoals Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer, maar het probleem is dat deze ook allemaal moeten bezuinigen. De VVG onderschrijft dat er voor het GNR een organisatorische en financiële noodzaak is om samen te gaan werken en dat op beide aspecten stappen moeten worden gezet, maar dat daar wel een aantal voorwaarden aan verbonden is. Belangrijk is dat de partner dezelfde doelstelling heeft, de oplossing toekomstbestendig is en het GNR zelfstandig blijft. Dat die zelfstandigheid in de huidige plannen voldoende is geborgd blijkt uit het feit dat de doelstelling van het GNR, zoals omschreven in artikel 2 van de Statuten, niet zal worden gewijzigd en dat die doelstelling ook door geen van de partijen - dus ook niet PWN - kan worden gewijzigd (artikel 15 van de Statuten). Bij het huidige samenwerkingsvoorstel met PWN vindt er dus geen terreinoverdracht plaats en wordt het beheer inhoudelijk gezien nog steeds door het GNR aangestuurd. Belangrijk is ook dat het GNR Goois blijft. Gezien het aantal statutaire zetels van de verschillende partijen blijven de Gooise participanten zowel in het Dagelijks Bestuur als in het Algemeen Bestuur in de meerderheid, zelfs in het extreme geval dat Amsterdam blijft en tegelijk PWN ook zou toetreden. Organisatorisch gezien levert het voordelen op: PWN levert een forse financiële bijdrage aan het GNR (€ 190.000) het GNR blijft zelfstandig en functioneert vanuit de huidige standplaats in het Gooi.

De VVG heeft deze ontwikkelingen alles behalve kritiekloos gevolgd. De KBG heeft acht voorwaarden gesteld en daarnaast is er, luisterend naar geluiden van de leden, gekozen voor een minder vergaand model dan B/E, te weten B/D, dat inhoudt dat de beleidsfuncties samen met de rentmeester bij het GNR blijven. Daarnaast is bepleit om het GNR een zetel te geven in de raad van commissarissen van PWN. Tot slot is de mogelijkheid voorgesteld om na een evaluatie na een aantal jaren toch nog af te kunnen zien van verdere samenwerking. De nieuwste ontwikkeling is dat de heer Winsemius is gevraagd om de rol van verkenners te vervullen. Op basis van de huidige informatie heeft het bestuur van de VVG geen reden om het advies nu te veranderen, maar hij zou graag wel advies willen geven over het rapport van de heer Winsemius dat op 1 juni gereed moet zijn.

De heer Noordhuis nodigt de zaal uit om informatieve vragen te stellen die nodig zijn om later op de avond een mening te vormen.

De heer Schmittmann vraagt wie de GNR-vrijwilligers vertegenwoordigt in de KBG. Dat is de heer Jonkers.

Er wordt gevraagd of het standpunt van de KBG hetzelfde is als dat van de VVG.

De heer Jorritsma antwoordt dat er in augustus 2014 binnen de KBG consensus was over het standpunt, maar dat de VVG na de bijeenkomst met de gemeenteraadsleden op 22 januari het standpunt iets gewijzigd heeft, mede gelet op de inmiddels ontstane onrust.

Er wordt gevraagd of de door PWN toegezegde € 190.000 alleen voor 2016 is of voor meerdere jaren.

De heer Van der Moolen antwoordt dat het een structurele participantenbijdrage is.

Mevrouw Bölger mist in de opsomming van hoe het traject verlopen is dat het GNR in 2013 uitstekend uit de benchmark naar voren kwam.

De heer Van der Moolen geeft aan dat uit deze benchmark bleek dat de beheerslasten per jaar per hectare op een goed niveau zaten in vergelijking met de andere terreinbeheerders, maar dit niet wegneemt dat de genoemde organisatorische risico's en kwetsbaarheid er wel degelijk zijn.

De heer Lanting vraagt wat de samenwerking voor PWN eigenlijk oplevert, aangezien er een structurele bijdrage zal worden geleverd tegen een minderheidspositie in het bestuur en de personeelslasten worden overgenomen.

Mevrouw Van Wesemael antwoordt dat het voordeel op termijn zit in het efficiënt en zinvol samenwerken op het gebied van omgevingsinvloeden, de inzet en uitrust van personeel en de gezamenlijke inkoop.

De heer Jorritsma vult aan dat de overheid zich steeds verder terugtrekt uit het natuurbeheer en dat PWN het voortouw neemt in het nemen van de maatschappelijke verantwoordelijkheid met betrekking tot de invulling van ecosysteemdiensten. PWN is daarin één van de eerste organisaties.

Mevrouw Van Wesemael licht verder toe dat PWN als nutsbedrijf haar verantwoordelijkheid wil nemen, ook omdat voor schoon drinkwater schone natuur nodig is. In de statuten is al geborgd dat het drinkwater net zo belangrijk is als de natuur. Dit borgt ook dat het GNR blijft zoals het is.

De heer Van Goudoever vraagt waarom er niet gekozen is voor model A.

De heer Jorritsma antwoordt dat model A erg vrijblijvend is en geen oplossing biedt voor de organisatorische kwetsbaarheid van GNR; daarom is er gekozen is voor meer intensieve samenwerking.

Mevrouw Laverman vraagt waarop de modellen zijn gebaseerd, aangezien er slechts een quickscan is gedaan.

De heer Van der Moolen vertelt dat er in het kader van de verkenning van de samenwerking met PWN een quickscan is gedaan, hetgeen een behoorlijk intensief traject is geweest. Alle partners in Noord-Holland zijn daarbij tegen het licht gehouden.

Mevrouw Laverman vraagt duidelijkheid over de uitlating van het bestuur dat het *vooral*/snog voor deze variant kiest.

De heer Jorritsma zegt het woord 'vooral' niet gebruikt te hebben, maar dat het bestuur heeft aangegeven in dit stadium nog niet te kiezen voor model B/E maar voor model B/D. Dit omdat er is geluisterd naar de geluiden vanuit de leden; B/E lijkt op dit moment een stap te ver. Pas na evaluatie kan eventueel een verdergaand model aan de orde komen.

Uit de zaal wordt gevraagd of de organisatorische besparing van € 250.000 die voorzien is, ten goede komt aan het GNR of aan PWN.

De heer Van der Moolen legt uit dat het GNR een participantenbijdrage krijgt van PWN van jaarlijks € 190.000 en dat de € 250.000 een soort taakstelling is die op termijn op terreinbeheer bespaard moet kunnen worden door slimmer in te kopen en aan te besteden, en personeel te verdelen. Het is een besparing voor het GNR.

De heer Waas merkt op dat het duidelijk is geworden dat het niet om een fusie maar om outsourcing gaat en vraagt of er particuliere instanties zijn die door de onrust hebben besloten om hun subsidie in te trekken.

De heer Van der Moolen zet het belang van de Steunstichting uiteen en de manier waarop door een fondsenwerver is geprobeerd ook bedrijven te interesseren voor bijdragen aan de stichting. Hij meldt dat er één opzegging door een bedrijf is geweest en wel vanwege "de fusie".

Mevrouw Bölger vraagt of er rekening wordt gehouden met de ontwikkeling op Europees niveau dat men het mogelijk wil maken om waterleidingbedrijven te privatiseren.

De heer Freijters antwoordt dat dit in Nederland bij wet verboden is en dat er in Europa, buiten Frankrijk, geen draagvlak is om waterleidingbedrijven te privatiseren.

De heer Jorritsma voegt hieraan toe dat, indien er toch zo'n ontwikkeling naar privatisering zou komen, er een geheel nieuwe situatie ontstaat; de gevolgen daarvan zullen pas op dat moment onder ogen gezien kunnen worden.

De heer Veenstra vraagt hoeveel de Gooise bevolking per inwoner extra zou moeten bijdragen om het verlies van de € 190.000 op te vangen.

Mevrouw Laverman vraagt om toelichting op de haars inziens rare verdeling dat in voorgestelde overeenkomst voor PWN een opzegtermijn van één jaar geldt en voor het GNR van tien jaar.

De heer Dooijer hoort helemaal niets over het stimuleren van de private inbreng en het effect van de verschillende organisatievormen daarop .

De heer Jorritsma vertelt dat er op dit moment altijd privaat geld kan worden ingebracht via de Stichting Steun, bijvoorbeeld voor specifieke projecten, Hij geeft aan dat het bestuur principieel tegen een vertegenwoordiging van het private belang in het bestuur is zoals de Vrienden van GNR bepleiten. Als dat wel gebeurt, is het niet meer duidelijk welke belangen daar gediend gaan worden.

De heer Veenstra begrijpt dat het bestuur gaat eisen om gehoord te worden over het rapport van de heer Winsemius.

De heer Jorritsma lijkt het voor de hand liggend dat de VVG probeert om een adviesrol te krijgen met betrekking tot het rapport van de heer Winsemius, maar er is niets te eisen.

5. Toelichting door vertegenwoordiging van '32 leden VVG', indieners van het verzoek om deze vergadering

Mevrouw Arkesteijn vertegenwoordigt 32 verontruste leden van de VVG die de voorgenomen samenwerking met PWN geen goede zaak vinden omdat het GNR daardoor overgaat van een particuliere organisatie naar een ambtelijke organisatie en die vinden dat de VVG deze ontwikkeling niet voldoende kritisch heeft gevolgd. De voorgenomen samenwerking met PWN is een slechte zaak omdat beheer en beleid uit elkaar worden gehaald. Tijdens haar voorzitterschap was er goed contact met de rentmeester, maar nu lijkt het alsof dit geregeld is zonder dat mensen uit het Gooi hierbij betrokken zijn. Wat de financiën betreft wordt er niet gekozen voor een lange termijn oplossing, maar voor de gemakkelijkste weg. De gemeenteraden had kunnen worden verzocht om hun bijdragen te verhogen.

Mevrouw Laverman vult aan dat tot grote ergernis van de 32 leden er een burgerinitiatief is ontstaan, de Vrienden van het GNR, terwijl de VVG deze discussie had moeten aangaan. In juli 2014 is er gevraagd om een ledenraadpleging omdat het gaat om een principiële verandering bij het GNR. De VVG heeft haars inziens een kans gemist.

Er wordt een filmpje getoond dat door het burgerinitiatief is gemaakt.

Mevrouw Laverman vat samen dat het GNR volledig zelfstandig moet blijven. Er moet bekeken worden hoe door goed management de problemen opgelost kunnen worden. PWN had allang het gewonnen water moeten betalen. PWN is volledig eigendom van de provincie en de provincie krijgt hierdoor zes zetels in het bestuur. Daarnaast is er een boeteclausule opgenomen in de statuten

waarin staat dat het GNR in tien jaar van de samenwerking met PWN af kan, maar als PWN ermee zou willen stoppen dan kan dit binnen een jaar. De oproep is om de natuur in het Gooi niet te verkwanselen maar gebruik te maken van de krachten en energie die er nu zijn losgekomen; geen buitensluiting van de Gooise burger. Het bestuur van de VVG zou een weloverwogen beslissing moeten nemen op basis van argumenten, aangezien er nu niet is gekeken naar andere mogelijkheden en oplossingen met name in het kader van de decentralisering van de verantwoordelijkheden en burgerparticipatie in een publiek-private samenwerking. De vraag is wat de reactie van het bestuur hierop is en daarnaast wordt er verzocht om een ledenstemming hierover te houden.

De heer Noordhuis nodigt de zaal uit om informatieve vragen te stellen die nodig zijn om later op de avond een mening te vormen.

De heer Oosterhof vraagt waaruit blijkt dat het bestuur van de VVG niet opkomt voor de zelfstandigheid van het GNR en waaruit blijkt dat het GNR als gevolg van de plannen zijn zelfstandigheid verliest.

Mevrouw Laverman geeft aan dat het GNR op de eigen website schrijft over vergaande samenwerking en het opgaan in de organisatie van PWN en het bestuur van de VVG *vooralsnog* een standpunt inneemt. Er is geen goede discussie hierover gevoerd met de leden, ook omdat de stukken heel lang geheim waren. Bij de recreatieschappen zijn ook de uitvoerende organisaties in elkaar geschoven en dan blijft er slechts een toezichhoudend bestuur over.

De heer Jorritsma zegt dat het bestuur niets geheim heeft gehouden. Het advies van de KBG waarin VVG vertegenwoordigd is, is en was openbaar.

Mevrouw Laverman geeft aan bij haar aftreden al gevraagd te hebben om een ledenvergadering over dit onderwerp, dus deze had in het najaar al gehouden kunnen worden.

Er wordt gevraagd of de statuten van het GNR veranderen door de samenwerking met PWN.

De heer Van der Moolen antwoordt dat dit niet het geval is. Dit is alleen het geval als Amsterdam vertrekt en PWN zitting neemt in het bestuur en dat betreft dan uitsluitend de formele vastlegging van de deelname van PWN.

Hierop wordt gevraagd of dit dan een verandering in de organisatiestructuur tot gevolg heeft en zo ja, wat dit dan inhoudt.

Mevrouw Laverman zegt dat PWN twee bestuurszetels krijgt en een waterleidingbedrijf geen natuurbeheerbedrijf is.

Mevrouw Van Wesemael licht toe dat er statutair niets verandert.

Mevrouw Laverman wijst nogmaals op de boeteclausule en is van mening dat als de uitvoerende organisaties in elkaar geschoven worden, het bestuur de zeggenschap kwijtraakt. Zo is het in de praktijk al vaak gegaan bij bedrijven die gefuseerd zijn.

Er wordt gevraagd waarom de gemeenten niet is gevraagd om hun investering te verhogen.

De heer Van der Moolen antwoordt dat het bestuur, waarin de alle Gooise gemeenten zitting hebben, heeft aangegeven dat er bij de gemeenten en de provincie geen geld te halen is om het mogelijke vertrek van Amsterdam te compenseren.

Mevrouw Laverman vindt het een kans om te kijken naar burgercertificatie of naar het in regionaal verband oplossen van interne zaken binnen de organisatie. Dit is niet onderzocht.

De heer Schouten, één van de initiatiefnemers van het burgerinitiatief VGNR, vult aan dat de € 190.000 van PWN neerkomt op € 0,80 per inwoner en dat deze extra bijdrage niet aan de gemeenteraden is gevraagd.

Mevrouw Laverman denkt dat er gekeken moet worden naar de ontstane burgerinitiatieven omdat er mensen zijn die ook financieel willen bijdragen. De vraag is dan wel hoe de zeggenschap wordt geregeld.

Mevrouw Quené vraagt waar de 32 leden zich nu precies zorgen om maken.

Mevrouw Laverman vertelt dat de leden zich zorgen maken dat het GNR uiteindelijk op zal gaan in PWN en dat daardoor de betrokkenheid van de Gooise burgers zal verdwijnen. Er moet meer samenhang gezocht worden tussen allerlei regionale groepen en belangen.

Er wordt gevraagd of de dames die het standpunt van de 32 verontruste leden toelichten, denken dat de heer Winsemius zal luisteren naar het bestuur van de VVG en wat zij hem willen meegeven om te onderzoeken.

Mevrouw Laverman denkt dat gezamenlijk vastgesteld moet worden wat er onderzocht moet worden. Vanuit de leden en niet-leden komen vaak nieuwe denkbeelden en input, dus de heer Winsemius zou moeten kijken naar de activiteiten en ideeën van de burgers die het GNR regionaal sterk maken. Een voorstel vanuit de zaal is om de winst van het hergebruik van afval te koppelen aan een bijdrage aan het GNR.

Er wordt gevraagd welke gebieden PWN beheert.

Mevrouw Van Wesemael wil eerst aangeven dat het PWN gaat om het behoud en continuïteit van het GNR en de samenwerking een manier is om ervoor te zorgen dat de basis van de organisatie geborgd is. Wat de boeteclausule betreft zouden de gemeenten zomaar kunnen besluiten hun bijdrage terug te trekken en dan blijft PWN met de personeelskosten zonder vergoeding achter, en daarom lijkt een afbouwperiode van tien jaar niet onredelijk. Tot slot wordt er heel kort een presentatie gegeven over welk gebieden PWN beheert en wat haar activiteiten zijn op het gebied van natuurbeheer.

6. GNR en PWN: inhoudelijke gedachtewisseling

De heer Noordhuis legt uit dat de meningsvormende fase is aangebroken en dat het de bedoeling is dat de aanwezigen nu hun mening geven zodat deze in de pauze gewogen kunnen worden om tot een slotoordeel te komen.

Een van de aanwezigen bemerkt een tegenstelling die niet nodig is. Het is winst dat PWN met het GNR samen wil werken om de natuur mooier te maken. Daarnaast is het inderdaad ook goed om de energie van burgers te gebruiken en ze ook bij het gebied te blijven betrekken. In de nieuwe situatie moet dit ook kunnen en daar moet de VVG zich als één vereniging voor inzetten.

De heer Peet is zeer verbaasd dat er sinds een paar maanden ineens Vrienden van het GNR zijn die heel veel geld willen investeren in het GNR als de samenwerking niet door zou gaan; zijn vraag is waarom zij dit geld niet al jarenlang investeren via de Stichting Steun.

De heer Smit ziet de integriteit van zowel voor- als tegenstanders en denkt inderdaad dat de vereniging dit samen moet kunnen klaren. Er blijven wel vragen zoals of je half zelfstandig kunt zijn, hoe willekeurig het bedrag is dat PWN inbrengt en of een kleine organisatie als het GNR niet gewoon door een persoon zou moeten kunnen worden gemanaged. Het opgaan in grote gehelen draagt niets bij en er zou een uiterste krachtsinspanning moeten worden gedaan om het GNR klein en daarom zelfstandig te laten blijven.

De heer Vorstman weet inmiddels zeker dat het niet de bedoeling is dat het GNR opgaat in PWN, maar dat een onderdeel gaat samenwerken met een ander onderdeel en hij kan hiermee leven. Hierop wordt vanuit de zaal aangegeven dat in artikel 1 van de beheersovereenkomst staat dat het volledige beheer van het GNR-areaal en de organisatie overgaan naar PWN. De dagelijkse aansturing en het dagelijks beheer gaan dus over naar PWN en deze krijgt 2 miljoen euro per jaar vanuit de Gooise gemeenten.

De heer Heller corrigeert dat in artikel 1 van de Beheersovereenkomst staat dat het GNR “opdracht geeft aan PWN tot uitvoering van het beheer van het GNR-areaal.” Er wordt dus alleen door PWN tegen overeengekomen voorwaarden aan het GNR een dienst geleverd.

Mevrouw Laverman zegt dat het beheer wel degelijk uit handen wordt gegeven omdat het bestuur een opdracht geeft voor de langere termijn. Na vier jaar komen er weer nieuwe colleges in de gemeenten en dan verwatert alles en dan is het GNR zijn zeggenschap kwijt.

De heer Jorritsma geeft aan dat de samenwerkingsovereenkomst een zaak is tussen het GNR en PWN en de colleges daar volledig buiten staan.

Er wordt opgemerkt dat, ook al zouden gemeenteraden en burgers meer bijdragen, de personeelskosten erg hoog blijven en het geld dat PWN inbrengt dan dus alsnog hard nodig is.

De heer Dijkstra vindt een samenwerkingsverhaal iets van ambtenaren en politiek. Als burger moet je kritisch zijn en er moet gebruikgemaakt worden van het enthousiasme dat er nu is.

De heer Van Nes is voor samenwerking met PWN, maar vindt dat de Gooise burgers moeten zorgen dat er minder vuil in de natuur terecht komt; het GNR hoeft dan minder geld uit te geven aan het schoonhouden van de natuur.

De heer Oosterhof denkt dat de identiteit van het GNR met de samenwerking niet aangetast wordt en het GNR nog steeds blijft besluiten over de eigen organisatie.. PWN krijgt een stem in het bestuur, maar blijft in de minderheid. Daarnaast is er ook nog een opt-out ingebouwd mocht de samenwerking niet bevallen. Verder blijkt uit de samenwerking als die door Blaricum en Laren zijn aangegaan dat het zeer goed mogelijk is om uitvoeringsactiviteiten uit te besteden zonder de zeggenschap erover kwijt te raken.

De heer Van der Moolen verwelkomt elke steun voor het GNR en dus ook alle particuliere initiatieven. Er is door het dagelijks bestuur of het algemeen bestuur van het GNR noch door de commissarissen van PWN een besluit genomen, maar er is slechts een voorkeursmodel ontwikkeld.

Een van de aanwezigen vraagt hierop of het niet een droom zou zijn als vanuit het burgerinitiatief een langdurige substantiële bijdrage zou komen en de gemeenteraden die € 0,80 per inwoner zouden toezeggen, waardoor het GNR als zelfstandige organisatie in stand kan worden gehouden. Spreker merkt daarbij ter zijde op dat het vertoonde filmpje verouderd is in die zin dat de Vrienden van het GNR niet langer vraagt om een zetel in het bestuur van het GNR.

De heer Van der Moolen zegt dat dit fantastisch zou zijn, maar er bestaat al lang de stichting Steun en de vraag is hoeveel van de mensen van het burgerinitiatief daadwerkelijk begunstiger zijn.

Mevrouw Bölger herinnert eraan dat zowel de KBG als het algemeen bestuur nadrukkelijk heeft opgeroepen tot draagvlakverbreding en wil de tijd gebruiken dat de heer Winsemius bezig is met zijn rapport om hiermee verder te gaan. Ze stelt voor daaraan te gaan werken en niet nu al een standpunt vast te leggen dat nog niet rijp is.

De heer Brouwer zegt dat er nooit om geld is gevraagd om het GNR zelfstandig te houden.

Mevrouw Hoes merkt op dat het ophalen van meer geld bij begunstigers en gemeenten niet nuttig is als er niet tegelijk op kostenbesparing wordt ingezet.

De heer Vollers vraagt wat het bestuur uit de discussie van vanavond gaat meenemen naar de heer Winsemius. Hij noemt het belang van efficiencywinst en zijns inziens moeten er zeker ook nieuwe vormen van publiek-private samenwerking aan de orde komen waarin de energie die er is kan worden gemobiliseerd.

7. Pauze

Van 22.15 uur tot 22.30 uur.

8. Definitieve stellingname van de VVG

De heer Noordhuis deelt mee dat er een tijdens de pauze een voorstel is geformuleerd door de 32 leden.

Mevrouw Bölger stelt voor om het bestuur niet nu al een standpunt vast te laten leggen en dit aan de ledenvergadering voor te leggen, maar het bestuur te vragen de komende maanden met de opmerkingen en vragen, die tijdens deze bijeenkomst aan de orde zijn gekomen, aan de slag te gaan en daarover in gesprek te gaan, met name met de heer Winsemius. Hopelijk wordt het draagvlak hierdoor verbreed en kan er dan een duidelijkere meningsvorming plaatsvinden.

Er volgt applaus vanuit de zaal.

Mevrouw Laverman zegt dat het bestuur zich dan wel ten volle moet inzetten voor alles dat naar voren is gebracht, de leden moet laten meedenken en een SWOT-analyse moet maken. Op die manier moet er een zo goed mogelijk beeld ontstaan van wat de mogelijkheden zijn.

Mevrouw Bölger nuanceert dat haar voorstel niet behelst dat het bestuur alles in detail gaat bekijken, maar dat dit gezamenlijk wordt gedaan met de leden en dat het bestuur wordt gevraagd om in grote lijnen over te brengen wat er besproken is.

De heer Jorritsma zegt dat het bestuur hiermee in kan stemmen.

Besluit en actiepunten: Het bestuur wil input leveren voor het rapport van de heer Winsemius en wordt daarin graag gevoed door de achterban.

De vraag is of de aanwezigen in de zaal nu concrete punten willen benoemen die kunnen worden meegenomen.

Daarop wordt vanuit de zaal aangegeven dat deze gedurende de avond benoemd zijn.

De heer Heller geeft aan dat de vanavond aangedragen punten meegaan naar de heer Winsemius en dat het aan deze is om een SWOT-analyse te maken en niet aan VVG.

Mevrouw Laverman zegt dat het belangrijk is dat het bestuur zich werkelijk openstelt.

Mevrouw Arkesteijn denkt dat de notulen een goede onderlegger zijn voor het vervolg en dat het daarom niet nodig is nu apart steekwoorden te gaan noteren.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat de weg van polarisatie moet worden verlaten en dat de Vrienden van het GNR heel goed zelf kunnen samenvatten wat zij vinden dat de mogelijkheden zijn om de situatie voor het GNR te verbeteren.

De heer Sibbing geeft een aantal krantenartikelen mee waarvan de inhoud mee zou moeten worden genomen in het gesprek.

Mevrouw Lemmens roept de Vrienden van het GNR op de termen overname en fusie los te laten omdat deze de discussie vervuilen.

9. Vervolgtraject

Dit is bij het vorige punt besproken.

10. Sluiting

De heer Noordhuis dankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 22.40 uur.
