



Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Vereniging Vrienden van het Gooi
Vermeerlaan 70
1213 ED HILVERSUM

15 JUNI 2011

Datum
Betreft Adhesie open brief Das&Boom

**Natuur, Landschap en
Platteland**
Gebieden

Prins Clauslaan 8
2595 AJ Den Haag
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon
M. Meijster
Senior beleidsmedewerker

T 070 - 3395015
m.meijster@minlnv.nl

Onze referentie
208202

Bijlagen
1

Geachte mevrouw Arkesteijn - van Willigen en heer Hoes,

In uw brief waarin u de vragen over mijn natuurbeleid, gesteld door Das&Boom, ondersteunt, sluit u af met het advies om geplande investeringen te temporiseren en aan de gestelde doelen voor natuur vast te houden zodat in betere tijden de eerder overeengekomen koers weer kan worden vervolgd.

Ik neem internationale verplichtingen uiterst serieus, maar ben van mening dat temporiseren en op de oude voet verder gaan niet tot gewenste resultaten zal leiden. Voor een uitgebreidere toelichting over mijn beleidsvoornemens verwijs ik u naar de bijgevoegde antwoordbrief aan Das&Boom.

dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie





> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Das&Boom
De heer J. Dirkmaat
Rijksstraatweg 174
6573 DG BEEK-UBBERGEN

**Natuur, Landschap en
Platteland**
Gebieden

Prins Clauslaan 8
2595 AJ Den Haag
Postbus 20401
2500 EK Den Haag
www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon
M. Meijster
Senior beleidsmedewerker
T 070 - 3395015
m.meijster@minlnv.nl

Onze referentie
208163

Kopie aan
De Voorzitter van de Tweede
Kamer
Vrienden van het Gooi

15 JUNI 2011

Datum
Betreft Antwoorden op vragen over natuurbeleid

Geachte heer Dirkmaat,

Enige tijd geleden heeft u mij een brief geschreven met vragen over mijn beleidsvoornemens. Bijgaand ontvangt u de antwoorden op uw vragen. U heeft uw brief aan mij aan verschillende organisaties ter kennisname gestuurd. Op verzoek van de Tweede Kamer en de Vrienden van het Gooi stuur ik hen een afschrift van mijn antwoordbrief.

Vragen en antwoorden:

1. Is het juist dat u voornemens bent meer dan honderd Natura-2000 gebieden te schrappen?

Nee.

2. Zo ja, zou u dan kunnen aangeven om hoeveel gebieden het naar uw mening zou moeten gaan?

Zoals aangegeven in de Tweede Kamerbrief van 23 februari wil ik bij de Europese Commissie het schrappen van twee gebieden en een deelgebied bepleiten.

3. Zijn deze gebieden aangemeld als Natura-2000 gebieden in Brussel?

Ja.

4. Welke gebieden betreft het en welke soorten planten en dieren van Europees belang lagen aan de basis van de aanvankelijke aanwijzing van deze gebieden?

Teeselinkven: zwakgebufferde vennen
Achter de Voort (deelgebied): Eikenhaagbeukenbos
Boddenbroek: Zwakgebufferde vennen en kalkmoerassen



5. Hoe denkt u het voortbestaan van deze soorten alsnog te waarborgen in het licht van uw zorgplicht voor een gunstige staat van instandhouding van deze soorten?

Natuur, Landschap en
Platteland
Gebieden

Zoals aangegeven in de hierboven genoemde brief zie ik alleen mogelijkheden tot het schrappen van kleine gebieden met beperkt ecologisch belang. Daarbij moeten de doelen voor deze gebieden in andere gebieden kunnen worden bereikt. De realisatie van de landelijke doelen mag niet in gevaar komen.

Onze referentie
208163

6. Is het juist dat u Beschermde Natuurmonumenten hun beschermde status wilt ontnemen?

7. Acht u zichzelf in de positie een dergelijk besluit te nemen en zo ja, waarom? Deze gebieden werden aangewezen door tal van minister en staatssecretarissen voor u. Dit gebeurde na zorgvuldige oriëntatie, wetenschappelijke onderbouwing en pas nadat onomstotelijk het belang van de inzet van dit zware middel was aangetoond om zodoende de meest waardevolle natuur in particulier, vaak versnipperd eigendom verkerend, aan te wijzen en te beschermen, zulks in het algemeen belang van huidige en toekomstige generaties. Niet zelden bevatten zijn soorten planten en dieren en natuurlijke 'ongerepte' bronnen, waterstromen en vegetatietypes die elders niet of nauwelijks nog worden aangetroffen.

8. Als u zichzelf in staat acht te breken met dit al meer dan vijftig jaar gevoerde en succesvolle beleid, hoe denkt u dan het voortbestaan van deze unieke w aarden, waarvan onderdelen behoren tot internationale verplichtingen, nog waar te maken, gezien de juist plaatsgebonden omstandigheden die niet elders kunnen worden nagebootst?

Deze gebieden behoren voor het overgrote deel tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en worden via het planologische regime van de EHS al beschermd. De voorgenomen afschaffing van het vergunningenregime voor de beschermde natuurmonumenten uit de Natuurbeschermingswet 1998 draagt bij aan de wenselijke ontstapeling van beschermingsregimes voor verschillende gebiedscategorieën op rijksniveau. Gelet op de eigen verantwoordelijkheid van provincies voor het natuurbeleid op hun grondgebied, is het aan hen om te besluiten in hoeverre aanvullende bescherming wenselijk dan wel nodig is.

9. Is de weergave van het artikel in Trouw van 2 maart 2011 jongstleden, en dan specifiek de passages die tussen aanhalingstekens geplaatst zijn, juist?

De strekking van de weergegeven passages is juist.

10. Indien dit het geval is, kunt u dan beamen dat het uw zienswijze is dat ook wanneer er geen noodzaak tot bezuinigen op het natuurbeleid zou bestaan u toch dezelfde maatregelen zou nemen? Wij bedoelen hiermee uw voornemens aangaande het verkleinen van de EHS naar 600.000 ha (min 130.000 ha), het schrappen van de Ecologische verbindingzones en het bezuinigen op beheer van de reeds aangekochte natuur (die 600.000 ha dus).

11. Kunt u uitleg geven over de zinsnede "Het werd tijd"? Waarvoor precies werd het tijd?

Tijdens een Algemeen Overleg met de Tweede Kamer ben ik hier nader op ingegaan. Ik heb allereerst aangegeven dat de bezuinigingen van dit kabinet op het natuurbeleid in het perspectief moeten worden geplaatst van de vele miljarden die sinds 1990 door de rijksoverheid zijn geïnvesteerd in nieuwe natuur en daarbovenop de bijdragen vanuit Europa, provincies en terreinbeherende organisaties. De vervolgvraag is of deze investeringen tot het gewenste resultaat hebben geleid en of we op de oude voet moeten doorgaan? Nee, is daarop mijn antwoord. De afgelopen jaren heeft te veel het accent gelegen op het verwerven van gronden, op hectares, maar met grond kopen realiseer je geen kwaliteit waar kwetsbare soorten iets aan hebben. Er zijn nog te weinig afgeronde gebieden en nog te veel snippers. Door te temporiseren en op de oude voet verder te gaan, los je dat probleem niet op. Mijn ambitie is om in 2018 een nationale EHS te realiseren die kleiner is, maar van vergelijkbare of zelfs betere kwaliteit en die als eenheid functioneert. Dit vraagt om bestuurlijk precisiewerk en de inzet van alle betrokken partijen. Ik teken daarbij aan dat de EHS – de natuur in Nederland – ten opzichte van nu niet verkleind wordt, maar minder zal groeien. De precieze omvang van de EHS na herijking staat nog niet vast; daarover ben ik in gesprek met de provincies.

12. Hoe verdedigt u, in dien de noodzaak tot bezuinigen voor u niet bepalend is voor het door u te voeren beleid, de schade die de natuur en meer in het bijzonder flora en fauna ondervinden van het verminderen van de inspanningen voor het beheer op 600.000 ha natuur? De daar aanwezige waarden kunnen goeddeels in stand gehouden worden door actief en soms intensief beheer, zoals maaien, plaggen, hakken, knotten, gecontroleerd (na)begrazen. Juist de soorten waar Nederland zich internationaal toe verplicht heeft, zijn met dit type beheer in een gunstige staat van instandhouding te brengen.

Met de provincies ben ik in gesprek om te komen tot een decentralisatie van het natuurbeleid, waarbij mijn prioriteit ligt bij een maximale inzet op beheer en de internationale verplichtingen. Daarmee zet Nederland zich volledig in voor de instandhouding van soorten overeenkomstig de ter zake geldende internationale verplichtingen.

13. Hoe denkt u met de voorgenomen bezuinigingen, waaraan geen dwingende reden van groot openbaar belang meer kan worden gehecht, indien u van mening blijft deze maatregelen ook te treffen indien bezuinigingen niet de noodzaak aangeven, toch te voldoen aan wettelijke verplichtingen die mede voortvloeien uit internationale richtlijnen en verdragen?

Nederland zet zich er maximaal voor in om te voldoen aan de internationale verplichtingen. Daarom is van belang dat het natuurbeleid zich richt op goed beheer van de natuur die we hebben en op het verbeteren van de milieucondities. Onderzoek door het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en Alterra geeft aan dat de internationale doelen zo het meest kosteneffectief gediend worden, en zelfs dat zo met minder geld en hectares in 2018 meer resultaat geboekt kan worden dan met het oude beleid in het oude tempo (zie www.pbl.nl, onder publicaties: 'Herijking van de Ecologische Hoofdstructuur. Quik Scan van varianten.')

14. Kunnen wij concluderen uit wat ons telkenmale via de media en kamerstukken bereikt, dat u van mening bent dat het ambitieniveau van de internationale verplichtingen die bij herhaling en soms op onze eigen voordracht zijn aangegaan door tekening, ratificering en vastlegging in nationale wetgeving, niet haalbaar of uitvoerbaar zouden zijn?

In algemene zin is dat niet juist. Als echter in de praktijk blijkt dat het redelijkerwijs onmogelijk is om bepaalde doelen te bereiken, dan wil ik daarover het gesprek aangaan.

Onze referentie
208163

15. Zo ja, bent u bekend met het feit dat uw verre voorganger de heer Braks ook deze conclusie heeft getrokken en om die reden juist de EHS werd ontworpen?

De EHS is het belangrijkste instrument voor het bereiken van onze biodiversiteitsdoelen. Daarom is van belang dat dit instrument op een effectieve, efficiënte en haalbare manier wordt uitgevoerd.

16. Denkt u niet dat de Europese Commissie zal oordelen dat het gehanteerde natuurbeleid dat zijn succes bewezen heeft en bij voltooiing grotendeels zou bereiken waarvoor dit land zich internationaal gesteld ziet, ernstig in gevaar komt door uw voorgenomen bezuinigingen en het schrappen van zeer wezenlijke onderdelen uit dit beleid?

Ik neem de internationale verplichtingen uiterst serieus (zie mijn antwoord op de voorgaande vragen) en ik deel uw verwachting derhalve niet.



dr. Henk Bleker
Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie