

Conceptnotulen ledenvergadering 16 september 2015

Locatie en tijd: Infoschuur 't Gooi, Hilversum, 20.00 uur

1. Opening en presentie

De vergadering wordt geopend door de voorzitter van de vereniging, de heer Johan Jorritsma. Hij verwelkomt de aanwezigen en deelt mee dat het doel van de vergadering is het vaststellen van het standpunt van de vereniging met betrekking tot het rapport-Winsemius over de toekomst van het GNR. Dit standpunt zal in de vorm van een aantal adviezen met toelichting worden aangeboden aan het dagelijks bestuur (DB) van het GNR.

De voorzitter geeft een overzicht van de gebeurtenissen die voorafgingen aan, en aanleiding zijn tot het bijeenroepen van deze vergadering, die de derde ledenvergadering in 2015 is. Daarbij introduceert hij de commissie-Bernsen, die op verzoek van het bestuur een rapport heeft uitgebracht met een voorstel voor een visie van de vereniging op het rapport-Winsemius.

Aanwezig zijn, inclusief het bestuur, 25 leden. Van de leden Ketting, Laverman en Scheltema is bericht van verhindering ontvangen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld volgens het concept in bijlage 1.

3. Mededelingen van het bestuur

Er zijn geen andere mededelingen van het bestuur dan die gemaakt direct na de opening.

4. Toelichting op het rapport van de commissie-Bernsen

De heer Otto Bernsen krijgt het woord om het rapport van zijn commissie (bijlage 4) te presenteren. Hij releveert daarbij het volgende:

- de commissie heeft haar werk in goede harmonie kunnen doen en alle leden van de commissie onderschrijven de conclusies in het rapport;
- de commissie constateerde dat de impact van het vertrek van Amsterdam uit het bestuur van het GNR ten onrechte nauwelijks op de agenda van de Gooise gemeenteraden staat evenmin als de vraag wat het GNR eigenlijk voor het Gooi betekent;
- de commissie wijkt af van het advies van Winsemius voor de zgn. plus-optie in die zin dat ze de verantwoordelijkheid echt duidelijk bij de raden wil leggen en ze samengaan met een andere organisatie niet noodzakelijk acht;
- overleg met het bestuur leidde tot een paar aanpassingen van het eerste concept-rapport, o.a. op het punt van de positie en de rol van de provincie Noord-Holland.

Er blijken geen vragen om verheldering te zijn.

Op een vraag naar de mening van de commissie-Bernsen over een artikel in de Gooi- en Eemlander van 16 september over besprekingen met kwartiermaker Adriani wordt geantwoord dat de heer Adriani zijn werk nog niet heeft afgerond en dat mededelingen in de krant daarover dus prematuur zijn.

Op de vraag hoe het bestuur het standpunt van de vereniging tijdig onder de aandacht van het dagelijks bestuur van het GNR denkt te brengen, dat immers op 17 september vergadert, antwoordt de voorzitter dat het conceptstandpunt al ter kennis van dit college is gebracht en dat het in deze vergadering vast te stellen definitieve standpunt voor het begin van de DB-vergadering daar aanwezig zal zijn.

5. Toelichting op het conceptstandpunt van de VVG

De voorzitter presenteert het door het bestuur geformuleerde conceptstandpunt van de vereniging (bijlage 2) en licht dat toe aan de hand van de powerpointpresentatie 'VVG-standpunt rapport Winsemius' (bijlage 3). Hij wijst erop dat dit conceptstandpunt een concrete vertaling behelst van de meer abstracte adviezen van de commissie-Bernsen.

In het gesprek dat op de presentatie volgt, wordt vooral ingegaan op de financiering van het GNR. Daarbij komt onder andere het volgende ter sprake:

- betwijfeld wordt of gebruik van andere criteria voor de hoogte van de financiële bijdragen van de gemeenten dan alleen het aantal inwoners per gemeente, bijvoorbeeld het areaal GNR-grond per gemeente, tot een acceptabelere verdeling van de lasten over de gemeenten zou kunnen leiden;

- zou ook de gemeente Eemnes, waarvan de inwoners ook profiteren van de Gooise natuur, tot een bijdrage zou kunnen worden bewogen?;
- gezien de functie van het Gooi als 'the garden of Amsterdam' zou het niet ongepast zijn als de gemeente Amsterdam, ook als deze in bestuurlijk opzicht afscheid neemt van het GNR, toch een financiële bijdrage blijft leveren;
- helaas bestaat er geen mechanisme om de Gooise gemeenten te dwingen om op ruimhartige wijze te voldoen aan hun financiële verantwoordelijkheid voor de Gooise natuur.

6. Toelichting op de ingediende amendementen met reacties van het bestuur

Twee leden van de vereniging, te weten mw. Hetty Laverman-Berbée en de heer Pieter Veenstra hebben amendementen ingediend op het conceptstandpunt. Deze zijn beschikbaar in respectievelijk bijlage 5 en bijlage 6.

6.1 Amendementen-Veenstra

De heer Veenstra geeft een korte toelichting op zijn amendement op punt 3 van het standpunt: hij vreest dat de vereniging met het bestuursvoorstel te veel op politiek terrein komt.

Namens het bestuur reageert de voorzitter als volgt:

nr.	advies nr.	reactie bestuur
1.	3	ontraden: het standpunt wil een concrete richting geven, dit amendement zou daaraan afbreuk doen
2.	7	overgenomen

6.2 Amendementen-Laverman

Mw. Laverman is niet aanwezig; de voorzitter presenteert de door haar voorgestelde amendementen en reageert namens het bestuur als volgt:

nr.	nummering Laverman (advies nr.)	reactie bestuur
1.	H1 (2)	ontraden: dit amendement maakt de tekst onduidelijker
2.	H2 (3)	ontraden: het woord "onderzoeken" maakt de tekst algemener dan de bedoeling is
3.	H3 (4)	overgenomen: "vervolgens" wordt verwijderd
4.	H3 (4)	ontraden: het bestuur acht de koppeling tussen wijziging van de bestuursstructuur met het aanpakken van de andere problemen ongewenst
5.	H3 (4)	ontraden: toevoegen van het woord "operationele" zou een ongewenste beperking aanbrengen
6.	H3 (4)	overgenomen: "Gewest" wordt vervangen door "Regio"
7.	H4 (6)	ontraden: er lag geen verplichting voor de provincie
8.	H4 (6)	ontraden: voegt op dit punt niets inhoudelijks toe
9.	H5 (7)	ontraden: binnen een professionele organisatie als het GNR kunnen essentiële taken niet door vrijwilligers worden uitgevoerd
10.	H6 (8)	overgenomen tot en met het woord "GNR"
11.	H6 (8)	gewijzigd overgenomen: het bestuur stelt voor dit amendement te wijzigen in "Wel ziet de VVG een fondsenwervende rol weggelegd voor de VGNR"; daarmee zou dit amendement aanvaardbaar zijn voor het bestuur

7. Aanpassing agenda

De voorzitter stelt, na consultatie van de vergadering, vast dat er geen behoefte is aan verdere gedachtewisseling en stelt voor de geplande pauze niet te houden maar onmiddellijk over te gaan tot de definitieve vaststelling van het VVG-standpunt. De vergadering stemt daarmee in.

8. Definitieve vaststelling van het verenigingsstandpunt

De voorzitter geeft de amendementen in stemming; het resultaat is als volgt:

Amendementen-Veenstra:

1. verworpen;
2. aangenomen.

Amendementen-Laverman:

1. verworpen;
2. verworpen;
3. aangenomen;
4. verworpen;
5. verworpen;
6. aangenomen;
7. aangenomen;
8. verworpen;
9. verworpen;
10. aangenomen in de door het bestuur voorgestelde vorm;
11. aangenomen in de door het bestuur voorgestelde vorm.

Het standpunt van de vereniging wordt vastgesteld volgens het concept met inachtneming van de aangenomen amendementen.

9. Rondvraag

Desgevraagd blijken er geen andere zaken te zijn die de aandacht van de vergadering behoeven.

10. Vervolgtraject

De voorzitter deelt mee dat tegelijk met de verzending van het vastgestelde standpunt naar het DB een persbericht zal uitgaan.

11. Sluiting

De voorzitter dankt de heer Bernsen en de leden van zijn commissie voor hun zeer gewaardeerde bijdrage aan het besluitvormingsproces op dit aangelegen onderwerp. Hij dankt ook de aanwezigen voor hun aanwezigheid en hun inbreng in de discussies en in de besluitvorming. De voorzitter sluit de vergadering tegen 21.45 uur.

Vastgesteld in de ledenvergadering van 13 april 2016,

J.G. Jorritsma, voorzitter,

L. Mak, secretaris.

Bijlagen

1. Conceptagenda
 2. Conceptstandpunt VVG met betrekking tot het rapport-Winsemius
 3. Toelichtende presentatie van het bestuur
 4. Rapport commissie-Bernsen
 5. Amendementen-Veenstra op het conceptstandpunt
 6. Amendementen-Laverman op het conceptstandpunt
-