

Aan de gemeenteraad van Hilversum  
Postbus 9900  
1201 GM Hilversum

e-mail: [griffie@hilversum.nl](mailto:griffie@hilversum.nl)

Kopie aan: Gemeenteraden van Huizen, Laren en Eemnes  
Provinciale Staten van Noord-Holland  
Goois Natuurreservaat  
Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve  
Redactie dagblad De Gooi en Eemlander

Betreft: bezwaarschrift HOV variantenkeuze, onderdeel Weg over Anna's Hoeve

Ons kenmerk: VVG/BH/13.032

Naarden/Huizen, 25 november 2013.

Geachte dames en heren,

Op 16 oktober jongstleden heeft u op voorstel van het college van B&W besloten om:

- a. in te stemmen met het, in afwijking van het stuurgroepvoorstel ten aanzien van deelproject 5, kiezen voor de variant van handhaving van de bestaande Weg over Anna's Hoeve met de realisatie van een tweede ecoduct;
- b. in te stemmen met het procesvoorstel voor deelproject 5, onder het voorbehoud dat de (inrichtings-)visie wordt opgesteld op basis van de variantkeuze voor behoud van de Weg over Anna's Hoeve met de realisatie van een tweede ecoduct.

#### **Formele grondslag voor het bezwaarschrift**

De Vereniging van Vrienden van het Gooi (VVG) is van mening dat met dit raadsbesluit de gemeenteraad bestuurlijk-juridisch een definitieve keuze en afweging heeft gemaakt over de ruimtelijke inrichting van het gebied Anna's Hoeve ten behoeve de inpassing van de HOV. Een keuze en afweging die eigenlijk pas gemaakt kunnen worden in het kader van een bestemmingsplan-procedure met alle procedurele waarborgen en inhoudelijke eisen die daarbij behoren.

Dat betekent dat de gemeenteraad zich zelf de mogelijkheid heeft ontnomen om te zijner tijd, bij de feitelijke bestemmingsplanprocedure/inpassingplan, nog tot een andere afweging te komen. Het besluit te dien aanzien staat hiermee al vast, wat belanghebbenden daarbij nog mogen inbrengen. Om onze rechten in dat kader veilig te stellen, maakt VVG daarom nu al bezwaar tegen genoemd raadsbesluit. Het rechtsgevolg van dit besluit is immers dat er een definitieve ruimtelijke keuze is gemaakt. Een keuze waar naar onze mening zowel inhoudelijk als procedureel veel op af te dingen is.

Onze stelling ten aanzien van het feitelijke karakter van het raadsbesluit wordt nog eens onderstreept het deel onder b, het procesvoorstel voor het opstellen van een (inrichtings-)visie onder voorbehoud dat slechts gekozen mag worden voor de variant met behoud van de weg over Anna's Hoeve met de realisatie van een tweede ecoduct. Er valt dus ruimtelijk niets meer te kiezen in deze nog op te stellen visie. De uitkomst staat op voorhand vast. In dat licht is het procesvoorstel feitelijk overbodig en kennelijk slechts bedoeld voor de Bühne.

Nu de gemeenteraad een besluit heeft genomen dat feitelijk gelijkgesteld moet worden met een besluit in het kader van een bestemmingsplan, had daarvoor ook de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd dienen te worden. De VVG is van mening dat het besluit alleen al om die reden onzorgvuldig tot stand is gekomen en om die reden niet in stand kan blijven. De VVG wijst er in dit verband op dat dit bezwaar is ingediend binnen de wettelijke termijn die geldt voor bestemmingsplannen. Daarnaast is de VVG van mening dat de onderbouwing van het besluit niet voldoet aan de daaraan in dit kader te stellen eisen. In elk geval geeft het besluit geen blijk van een zorgvuldige ruimtelijke afweging van *alle in het geding zijnde belangen*. Ook heeft het de VVG verbaasd dat Hilversum met dit besluit eenzijdig afwijkt van het eerder – m.n. ook in de Stuurgroep – ingenomen standpunt dat de Weg over Anna's Hoeve verlegd dient te worden als onderdeel van het totale pakket van maatregelen voor de inpassing van de HOV in het natuurgebied Anna's Hoeve.

In dat licht bevreemdt het VVG zeer dat andere betrokken partijen in de Stuurgroep, zoals de provincie Noord-Holland en het GNR, Hilversum hierop niet hebben aangesproken. De VVG stuurt om die reden een afschrift van dit bezwaarschrift naar de partijen in de Stuurgroep met als doel uw besluit en de wijze waarop dat tot stand is gekomen bestuurlijk weer op de agenda te krijgen.

### **Inhoudelijke bezwaren tegen het besluit**

Onze bezwaren steunen inhoudelijk op de volgende gronden:

#### Natuurbelangen

Het besluit heeft tot gevolg dat de in het kader van de HOV-inpassing bestuurlijk overeengekomen verlegging van de weg over Anna's Hoeve feitelijk geblokkeerd wordt. De keuze voor verlegging van de weg was voornamelijk gelegen in de grote natuurwaarden van het gebied en de unieke mogelijkheid om die te versterken met verlegging.

In onze brief aan burgemeester en wethouders van Hilversum d.d. 12 april 2013 (in kopie bijgevoegd) schreven wij dat de alternatieven voor de eerder vastgestelde verlegging van de Weg over Anna's Hoeve volstrekt onacceptabel zijn. In deze brief vroegen wij het college om haar bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de natuur te nemen en nadrukkelijk vast te houden aan de eerder bestuurlijk vastgestelde verlegging van de Weg over Anna's Hoeve. Wij persisteren in onze stellingname ter zake en verwijzen naar de in genoemde brief gegeven onderbouwing, welke wordt geacht hier te zijn ingevoegd en herhaald.

#### Gebrekkige en onjuiste onderbouwing

De besluitvorming in de gemeenteraad is in hoge mate gestuurd en beïnvloed door de informele consultatieprocedure die is gehanteerd. Een meerderheid van de ingediende reactieformulieren is ten gunste van de variant waarbij de weg blijft liggen, aldus het raadsvoorstel. Dit is tevens de belangrijkste onderbouwing voor uw besluit om (a) de bestaande weg te handhaven en (b) in te

stemmen met opstellen van een (inrichtings-)visie met slechts één mogelijke variant: behoud van de weg met realisatie van een tweede ecoduct.

In het raadsvoorstel wordt wel erg gemakkelijk voorgespiegeld dat, volgens de door Alterra uitgevoerde nadere onderzoeken naar ecologische effecten en de mogelijkheden om deze te mitigeren, er vrijwel geen verschil zou zijn tussen de eerder in beeld zijnde varianten. In het raadsvoorstel worden uitsluitend enige kwantitatieve onderdelen van de onderzoeken aangehaald, die bruikbaar zijn om te onderbouwen dat het voor de natuur niets uitmaakt of de weg al dan niet wordt verlegd. Deze wijze van onderbouwing voldoet niet aan de eisen van zorgvuldigheid die mogen worden gesteld aan dergelijke ingrijpende besluiten. Op zijn minst had de raad de juiste en volledige weergave uit genoemde rapporten moeten gebruiken.

#### Onvolledige afweging

Bovendien is in de onderzoeken van Alterra de invloed van recreatie op het functioneren van de onderzochte varianten niet meegenomen. Dit was geen onderdeel van de onderzoeksopdracht.

Onzes inziens is het een ernstige omissie dat de recreërende mens als doelsoort niet in de onderzoeksopdracht is meegenomen.

Op 10 oktober jongstleden hebben wij deelgenomen aan een overleg over de rapporten van Alterra. Tijdens deze bijeenkomst is bevestigd dat in de onderzoeken geen rekening is gehouden met het recreatief medegebruik van het gebied. Met name voor het functioneren van een ecoduct over de niet verlegde Weg over Anna's Hoeve zal recreatief medegebruik ernstige nadelige gevolgen hebben, aldus de onderzoeker. Om deze nadelige gevolgen voor het functioneren van een ecoduct over de niet verlegde Weg over Anna's Hoeve te voorkomen is afsluiting van een deel van het gebied voor recreatie de enige oplossing. Deze constatering onderstreept het feit dat de onderbouwing van het besluit onvolledig en onvoldoende is.

Elders langs het HOV-tracé (Wandelpad en Oosterengweg) is het volgens het raadsvoorstel een voordeel voor Hilversum dat de openbare ruimte een flinke impuls krijgt. Kennelijk speelt deze overweging voor het gebied Anna's Hoeve geen rol, terwijl door het verleggen van de weg ook in het gebied Anna's Hoeve een wezenlijke kwaliteitsimpuls in meerdere opzichten mogelijk is. Wij zullen dit aspect kort nader belichten. Een verdere uitwerking hiervan had onzes inziens in de (inrichtings-)visie voor het gebied moeten geschieden, maar nu er geen keuze meer mogelijk is in dat kader lijkt dat weinig zinvol.

#### Effecten op het woongebied

De Weg over Anna's Hoeve snijdt het gebied op dit moment in tweeën. De doorsnijding betreft zowel de nieuwe woonwijk als het natuurgebied. Het aantal auto's op de weg is sluipenderwijs gegroeid en zal in de nabije toekomst nog toenemen tot 12.500 motorvoertuigen per etmaal in 2020. Dit is vergelijkbaar met het aantal motorvoertuigen op de Kamerlingh Onnesweg. In de Informatiekrant over de nieuwe woonwijk van maart 2012 zette wethouder Rensen hoog in met: "de meest duurzame omgeving van Hilversum." In een dergelijke omgeving past een drukke doorgaande weg met 12.500 motorvoertuigen per etmaal niet. Dat zo'n weg ook zeker niet in een natuurgebied van nationaal belang thuis hoort, hebben wij in onze brief van 12 april 2013 al uiteengezet.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat burgemeester en wethouders op grond van artikel 110a Wet Geluidhinder, hogere waarden hebben vastgesteld voor nieuwe geluidgevoelige bestemmingen in het plangebied van bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting. Dit betreft wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai. Met verlegging van de weg en het (ook akoestisch) goed inpassen ervan zouden deze geluidsproblemen aanzienlijk teruggebracht

kunnen worden. De voorzieningen om de verlegde weg in te passen zouden daarbij tevens een effectieve aanpak voor het railverkeerslawaai opleveren.

Uit de summiere onderbouwing blijkt dat de wens om de weg te laten liggen voornamelijk wordt ingegeven door de mogelijke gevolgen voor de speelstrook van de aangrenzende woonwijk. Kennelijk is de beeldvorming ontstaan dat de verlegde weg door de speelstrook gelegd zal worden, terwijl, naar wij hebben begrepen, ook een oplossing mogelijk is waarbij de speelstrook – mogelijk in gewijzigde vorm – grotendeels of (vrijwel) geheel behouden kan blijven. Naar wij hebben begrepen, is het Goois Natuurreservaat bereid aan zo'n oplossing mee te werken.

Met uw besluit om het laten liggen van de Weg over Anna's Hoeve als harde randvoorwaarde voor een (inrichtings-)visie voor het gebied te hanteren, treedt u de eerder gewekte verwachtingen ten aanzien van de procesgang met voeten.

### **Samenvatting en verzoek tot intrekking**

Het voorgaande vatten wij als volgt samen. Uw besluit om de Weg over Anna's Hoeve niet te verleggen is een besluit gericht op de definitieve ruimtelijke inpassing en getuigt mede door de gebrekkige onderbouwing niet van zorgvuldige ruimtelijke ordening. Van een inhoudelijk onderbouwde besluitvorming met afweging van alle in het geding zijnde belangen is geen enkele sprake.

De VVG verzoekt uw raad het besluit in te trekken en alsnog te kiezen voor het oorspronkelijke voorstel om een inrichtingsvisie met verschillende varianten te laten opstellen. Zodat er uiteindelijk onderbouwd nog iets te kiezen valt.

Namens de Vereniging van Vrienden van het Gooi,  
met vriendelijke groet,

was getekend:

H.M. Laverman – Berbée  
voorzitter

L. Mak  
secretaris

Bijlage: brief VVG aan B&W van Hilversum d.d. 12 april 2013